

Žena nemusí splácet nesmyslně vysoké úroky. Vyhrát soud se společností Profi Credit jí pomohla organizace IQ Roma servis

V klientské práci chodí sociální pracovníci IQ Roma servis ke klientům domů a pracují s nimi v jejich prostředí. Právě při jednom takovém setkání klientka své pracovníci svěřila, že nezvládá hradit splátky půjček. Neví, co má dělat a potřebovala by pomoci. Na otázku, zda má nějaké doklady k půjčkám, přinesla celou hromadu dokumentů a v nich pracovnice zjistila, že má mimo jiné tři poměrně čerstvé půjčky od společnosti Profi Credit.

Půjčky si však nezvala jen klientka, ale po třech půjčkách měli i její dcery, které jsou obě v invalidním důchodu a jejich mentální postižení je i laikovi patrné na první pohled. Smlouvy opravdu podepsaly neuměle nakreslená tiskací písmena o tom jasně vypovídala. Proč si ale každá vzala tři půjčky? Podle klientky jim byly nabídnuty. Když zaplatily první dvě nebo tři splátky, pracovnice společnosti Profi Credit jim volala, že mají nárok na další půjčku, protože řádně splácí. Částky nebyly vysoké, ale úroky se pohybovaly od 66,64 % až po 146,29 % ročně a také byly stanoveny různé smluvní pokuty, poplatky za prodlení se splácením, pokuta při zesplatnění a tzv. nové jistiny.

Z těchto důvodů pracovnice IQ Roma servis kontaktovala Profi Credit s dotazem, zda má společnost nějaké vnitřní mechanismy kontroly pro případ, že její pracovník poskytuje půjčky v rozporu s dobrými mravy. Klientka také poslala společnosti dopis, ve kterém namítala neplatnost smluv pro rozpor s dobrými mravy. Společnost však na nic z toho nereagovala.

S pomocí IQ Roma servis tedy klientka požádala o pomoc Kancelář finančního arbitra. Ten začal zjišťovat informace jednak z listin, jejíž kopie mu zaslala, jednak přímo od poskytovatele půjčky. Společnost Profi Credit však poté jednu ze smluv zažalovala u soudu a jednu u rozhodce a finanční arbitr rozhodl, že návrh klientky je nepřijatelný, neboť ve věci samé bylo zahájeno soudní a rozhodčí řízení. Zároveň také uvedl, že rozhodčí doložka byla sjednána platně.

Nezbylo tedy nic jiného než se bránit u soudu a rozhodce. U rozhodce to bylo snadné – námitky byly smeteny ze stolu, pokud by chtěla klientka přezkoumat rozhodčí nález, musela by zaplatit 6.500 Kč. U soudu záleželo na soudci. Pracovnice IQ Roma servis klientku doprovázela k jednání o první z půjček, které Profi Credit žaloval u soudu. Jako možný svědek byla pracovnice vykázána ze soudní síně. V době, kdy byla přítomná jen klientka a zástupce žalobce, což byla právnička, byl uzavřen smír. Podle pracovnice IQ Roma servis byl pro klientku nevýhodný, ale už nemohla do řízení zasahovat.

Pak Profi Credit žaloval další smlouvu – tentokrát klientka smír nepřijala a soudkyně velmi pečlivě případ posuzovala a vyslechla i svědky. Přítomen byl jako veřejnost i právník organizace IQ Roma servis, který sledoval jednání v době, kdy byla sociální pracovnice mimo jednací síň. Jeho supervizi využila IQ Roma servis i v různých podáních. Rozsudek byl jednoznačně v klientčin prospěch. Musí vrátit, co si půjčila, ale nemusí hradit takové úroky a pokuty, které by dlužnou částku vyhnali do závratné výše.

V tomto období probíhalo jednání o zbavení svéprávnosti nejstarší dcery – a to na návrh soudu, nikoli matky. Dívka byla svéprávnosti zbavena. Vzhledem k tomu, že její stav je trvalý a neměnný a nepochybně byl stejný i v době podpisu smluv, bylo rozhodnuto o jejich neplatnosti. Také ona tedy bude splácet jen to, co si skutečně půjčila. Stejná situace nastala i u mladší dcery, k návrhu na zbavení svéprávnosti IQ Roma servis motivovala matku, které jej tentokrát podala sama.

Smlouva, kterou posuzoval rozhodce, je už u exekutora. IQ Roma servis se spojila s právní kanceláří, která se specializuje na zastavení exekuce, v současné době je exekuce odložena a proběhne dokazování u soudu.

Klientku ještě čeká jeden soud, kterým ji bude IQ Roma servis provázet. Dluhy, které musí podle rozhodnutí soudu zaplatit, postupně splácí tak, jak jí bylo stanoveno. Říká, že už si nikdy nic nepůjčí, a také, že bez pomoci pracovníků a právníků by se nikdy neuměla bránit. U soudu, kde na jedné straně stojí právník žalobce a na druhé člověk, který nemá ani minimální právní povědomí, by neměla šanci.

Článek je součástí projektu Neziskovky: Co děláme s penězi. Tento projekt vznikl za podpory Nadace ČEZ.