



## DOPORUČENÍ

### Pracovní skupiny k veřejným sbírkám při Výboru pro legislativu a financování Rady vlády pro nestátní neziskové organizace adresované Ministerstvu vnitra

březen 2022

Usnesením Výboru pro legislativu a financování Rady vlády pro nestátní neziskové organizace ze dne 11. června 2020 byla ustanovena zmocněnkyně vlády pro lidská práva Pracovní skupina k veřejným sbírkám. Pracovní skupina, která se v letech 2020 až 2022 sešla celkem devětkrát, měla za cíl zpracovat doporučení pro novelu stávajícího případně vytvoření nového zákona týkajícího se veřejných sbírek. Při přípravě souhrnu doporučení obsažených v tomto dokumentu Pracovní skupina vycházela z podkladů a expertíz jednotlivých členů a externích expertů v podobě přizvaných hostů, případových studií z praxe, externě zadaných právních analýz a výzkumů, stejně jako zkušeností s řešením této problematiky v zahraničí. Podpůrné podklady jsou přílohami tohoto dokumentu.

Pracovní skupina identifikovala v zásadě dvě možné varianty, podle kterých lze při úpravě podmínek pro pořádání veřejných sbírek postupovat:

- zásadní změna zákonných podmínek pro pořádání veřejných sbírek, spočívající primárně v zúžení regulace pouze na sběr peněžních prostředků v hotovosti od osob, od kterých není k dispozici žádný údaj, podle kterého lze osobu identifikovat; u ostatních typů sbírek by registrace sbírky byla dobrovolná (Doporučení 2A a navazující přílohy)
- rozsahem mírnější úprava spočívající v aktualizaci zákona a především sjednocení aplikační praxe, včetně navazující osvěty mezi pořadateli sbírek; navržené úpravy zohledňují technologický vývoj od doby přijetí zákona a snahu o odstranění identifikovaných překážek z praxe (konkrétní doporučení viz dále)

#### 1) Obecná doporučení k zákonu č. 117/2001 Sb., zákon o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), dále také „ZVS“

##### Doporučení 1A

**Sjednotit terminologii s praxí (soukromé dárcovství).**<sup>1</sup> Soukromé dárcovství se netýká pouze veřejných sbírek, ale patří do něj veškeré získávání finančních prostředků od fyzických a právnických osob<sup>2</sup> viz příloha č. 1 – Metody individuálního fundraisingu v České republice. Soukromé dárcovství lze definovat jako **soukromoprávní vztah** mezi soukromým dárce/příspěvatelem a obdarovaným/soukromým subjektem. Přestože nad veřejnou sbírkou veřejná moc vykonává určitý dohled, jde stále o soukromoprávní jednání. Blíže také viz příloha č. 2 - Právní stanoviska k veřejným sbírkám.

<sup>1</sup> Zákon o veřejných sbírkách reguluje určitou část činnosti subjektů, která se nazývá **fundraising**. European Center for Not-for-Profit Law ve své publikaci z roku 2017 *The Regulatory Framework for Fundraising in Europe* definuje fundraising jako aktivity dobročinných organizací, které zajišťují zdroje nezbytné pro jejich fungování a pro naplňování své mise, a to ze tří hlavních zdrojů:

1. Filantropie (ve *Strategii spolupráce veřejné správy s nestátními neziskovými organizacemi na léta 2021 až 2030* je synonymně používán pojem soukromé dárcovství) – finanční a in-kind dobrovolné příspěvky od osob:
  - a. individuálních (zde hovoříme o individuálním fundraisingu/dárcovství),
  - b. korporátních/firemních,
  - c. grantujících soukromých organizací (např. nadací).
2. Vlastní příjmy – jako členské poplatky, výdělečná činnost, atd.
3. Dotace – od státu, samospráv atd.

<sup>2</sup> Daňově uznat poskytnutý dar je možné pouze v případě splnění podmínek stanovených v § 15 odst. 1 nebo § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

### Doporučení 1B

**Vyjasnit východisko ZVS a změnit pojetí veřejných sbírek** – v souladu s Příručkou k zákonu č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách) (dále pouze „Příručka“), kde je na str. 4 uvedeno: „Při vyhodnocování, zda shromažďování peněžních prostředků je či není veřejnou sbírkou, je třeba vycházet z účelu a smyslu ZVS. **Smyslem veřejnoprávní regulace veřejných sbírek je jejich kontrola ze strany úřadů za situace, kdy dárci nemají sami možnost zjistit, jak bylo s jejich příspěvků (dary) naloženo. Úřady jsou zde vlastně jakými reprezentanty veřejnosti, která přispěla na určitý veřejně prospěšný účel a nemá sama dost dobře možnost si ověřit, zda s prostředky, jež darovala, bylo naloženo řádně.**“ Dalším, na významu nabývajícím aspektem veřejnoprávní regulace je v kontextu mezinárodních závazků, jejichž nositeli je stát/vláda, a to zejména ve vztahu ke sbírkám, jejichž výtěžek má být využíván v zahraničí. V minulosti Ministerstvo vnitra společně s krajskými úřady deklarovaly povinnost kontrolovat, aby finanční prostředky - výnosy sbírek – nebyly zpronevěřeny, nefinancoval se terorismus a nebyla zklamána důvěra veřejnosti. V současné době ale existují další kontrolní nástroje – legislativa týkající se praní špinavých peněz (AML), legislativa EU i ČR vyžadující určitý stupeň transparentnosti, možnost vydávat výroční zprávy, ověřování audity, samoregulační nástroje v neziskovém sektoru. Veřejnost má tak prostřednictvím nových technologií větší možnosti kontroly než v 90. letech minulého století, kdy veřejné sbírky probíhaly převážně formou sbírkových pokladniček.

**Veřejné sbírky by již neměly být chápány výhradně jako nástroj pomoci jednotlivcům či komunitám postiženým přírodní katastrofou nebo jinou tragickou událostí, ale jako jeden z dalších finančních zdrojů. Smyslem není poskytovat ochranu osobám, které jsou pořadatelům veřejných sbírek známé. V současné době veřejné sbírky nelze chápat jako výhodu pro jejich pořadatele, ale jedná se o nadbytečnou zátěž. Vzhledem k nejasným výkladům stávajícího ZVS a rozdílným postupům jednotlivých krajských úřadů existuje řada příkladů, kdy právnické osoby pořádají veřejné sbírky mimo režim stávajícího ZVS (jedná se zejména o využívání transparentních účtů, běžně dárci považovány za dostatečně transparentní a průkazné). Navrhovaný postup dle doporučení 2A tuto situaci řeší.**

### Doporučení 1C

**Provázat ZVS se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů** (dále také „ZDP“) – nabídnout pořadatelům veřejných sbírek smysluplné benefity, jako jsou osvobození výnosů z veřejných sbírek od daně z příjmu, v případě prodeje vstupenek nebo předmětů nejde o podnikání (vliv na DPH, není povinná elektronická daňová evidence apod.). Blíže příloha č. 4 - Veřejná sbírka z pohledu daní a účetnictví a příloha č. 5 – Stanovisko Ministerstva financí k návrhu na provázání veřejně prospěšného účelu ZVS na ZDP, stanovisko k nutnosti zdanění příjmů fyzických osob z veřejné sbírky.

## 2) Konkrétní doporučení k § 1 a § 2 ZVS

### Doporučení 2A

**Zákonem regulovat povinně sběr peněžních prostředků v hotovosti od osob, od kterých není k dispozici žádný údaj, podle kterého lze osobu identifikovat** (dále jen neidentifikovaný dárcem). Důvodem je zvýšené riziko spojené s hotovostními platbami. V současné době je většina darů poskytována prostřednictvím bankovních účtů, u nichž lze identifikovat dárcem. K největšímu zneužití dochází při hotovostním poskytování prostředků, čemuž by návrh zamezil.

V případě přímého sběru peněžních prostředků v hotovosti od neidentifikovaných dárců je režim veřejných sbírek aplikován vždy. V případech, kdy dochází ke sběru příspěvků v hotovosti od osob, u kterých je k dispozici údaj, podle kterého lze dárcem/příspěvatele identifikovat

(dále jen identifikovaný dárcem) anebo kdy probíhá sběr prostřednictvím bezhotovostních metod nebo formou prodeje předmětů či vstupenek, je na rozhodnutí pořadatele veřejné sbírky, zda bude veřejnou sbírku konat dle ZVS (existence možnosti nikoliv povinnosti). Prodej předmětů a vstupenek, v němž není zahrnut příspěvek do sbírky (bezúplatný příjem), není darováním. Blíže viz příloha č. 3 – Definice identifikované a neidentifikované osoby.

### Doporučení 2B

**Předem stanovený veřejně prospěšný účel - provázat definici veřejně prospěšného účelu v § 1 ZVS s definicí uvedenou v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.** Veřejná sbírka se musí promítnout do účetnictví každého pořadatele veřejné sbírky a svou povahou ovlivňuje jeho zdanitelné příjmy a výdaje dle ZDP. U příjmů se jedná zejména o bezúplatné příjmy, na které se v případě veřejné sbírky vztahuje osvobození od daně z příjmů. Osvobození vychází ze skutečnosti, že veřejné sbírky mají registrovaný účel, který by měl být veřejně prospěšný, obdobně jako jsou v ZDP vyjmenované účely, při jejichž dodržení může veřejně prospěšný poplatník osvobodit přijaté dary. Některé z metod veřejné sbírky jako je prodej předmětů a prodej vstupenek navíc nezahrnují jen bezúplatné příjmy, ale i tržby z prodeje. Poskytnuté peněžní prostředky do veřejné sbírky stejně jako dary mimo sbírku dávají dárčům možnost snížit základ daně z příjmů, navázání definice veřejně prospěšného účelu v ZVS na definici dle ZDP je proto logické a smysluplné. Ministerstvo financí vyjádřilo s tímto návrhem souhlas, viz příloha č. 5 – Stanovisko Ministerstva financí k návrhu na provázání veřejně prospěšného účelu ZVS na ZDP, stanovisko k nutnosti zdanění příjmů fyzických osob z veřejné sbírky.

### Doporučení 2C

Pracovní skupina považuje za **nezbytné ponechat možnosti trvání veřejné sbírky na dobu neurčitou**, jak stanovuje § 2a ZVS.

## 3) Doporučení k nákladům spojených s konáním veřejné sbírky

### Doporučení 3A

Z důvodu nejednotného výkladu krajských úřadů „**náklady spojené s konáním veřejné sbírky**“ **změnit na „náklady spojené s přípravou, konáním a vyúčtováním veřejné sbírky“**. Náklady spojené s přípravou, konáním a vyúčtováním veřejné sbírky mohou být druhově velmi různorodé (jedná se o přímé i nepřímé náklady), stěžejní však je, aby byly účelově přiřazené. Pracovní skupina se domnívá, že účetní a daňové předpisy poskytují dostatečná pravidla, aby pořadatel veřejné sbírky vykázal a zaúčtoval pouze náklady, které s konáním veřejné sbírky souvisí a není nutné, aby krajské úřady náklady související s veřejnou sbírkou druhově omezovaly. V metodických materiálech je vhodné uvést ilustrativní příklady přímých a nepřímých nákladů spojených s přípravou, konáním a vyúčtováním veřejné sbírky.

### Doporučení 3B

**Zvýšit hranici na úhradu nákladů spojených s přípravou, konáním a vyúčtováním veřejné sbírky na nejvýše 10% z celkového hrubého výtěžku sbírky.** Osvěta veřejnosti o reálných nákladech spojených s konáním veřejné sbírky je důležitou součástí komunikace pořadatelů veřejných sbírek s veřejností, je důležité dárce vzdělávat a kultivovat.

#### 4) Doporučení k výkaznictví a kontrole veřejných sbírek

##### Doporučení 4A

**Kontrolu založit na základě příčinné souvislosti nákladů a výnosů evidovaných v oddělené evidenci v účetnictví pořadatele veřejné sbírky** (tzn. aplikovat stejný způsob výkaznictví jako u dotací) – aktuálně např. u prodeje předmětů a vstupenek kontrola neprobíhá na základě účetnictví, ale pouze na základě kontroly příjmů a výdajů na vyhrazeném bankovním účtu (posuzovány jsou konkrétní doklady a úhrady). Tímto způsobem kontroly nelze ověřit, zda pořadatel veřejné sbírky nevykázal totožný výdaj dvakrát v rámci jiné dotace či daru. Není zde souvislost nákladů s účelem veřejné sbírky (sice se kontroluje, zda pořadatel sbírky náklady použil na deklarovaný účel, ale většina pořadatelů veřejných sbírek má ve skutečnosti více nákladů, které na účel použila a které v účetnictví eviduje). Doporučujeme při změně zákona konzultovat s Ministerstvem financí.

##### Doporučení 4B

###### varianta 4B.a.

Na základě nejednotného přístupu krajských úřadů ke kontrole veřejných sbírek a problémům s kapacitami krajských úředníků navrhujeme rozšířit současný stav o **možnost ověření veřejné sbírky auditorem (zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech)**. Možnost volby ověření veřejné sbírky auditorem by snížila administrativní zátěž krajským úřadům, které zejména při velkých humanitárních sbírkách naráží na omezené kapacity (např. veřejná sbírka vyhlášená Nadací Via na pomoc obětem tornáda na Moravě čítá více než 153 tisíc darů).

**Proces může probíhat následujícím způsobem: A/ Pokud má pořadatel veřejné sbírky zájem o ověření veřejné sbírky auditorem, je povinen oznámit tuto skutečnost nejpozději do konce vyúčtovacího období krajskému úřadu** (byl by tak aplikován obdobný systém aktuálně fungující ve veřejném sektoru v případě povinného přezkumu hospodaření dobrovolného svazku obcí a dalších subjektů). **B/ Kontrola vyúčtování krajským úřadem nebo ověření auditorem musí proběhnout nejpozději do 9 měsíců od konce vyúčtovacího období.** **C/ V případě ověření veřejné sbírky auditorem má pořadatel sbírky povinnost zaslat zprávu auditora krajskému úřadu bez zbytečného odkladu po obdržení zprávy auditora.** **D/ V případě negativních závěrů ve zprávě auditora krajský úřad zváží další postup, podobně v případě pochybností o kvalitě zprávy auditora může zprávu přezkoumat.**

**Pracovní skupina zdůrazňuje, že na takovém rozšíření je třeba spolupracovat s Komorou auditorů ČR.**

###### varianta 4B.b.

Ponechat současný stav a existující problémy v přístupu jednotlivých krajských úřadů ke kontrole veřejných sbírek řešit prostřednictvím sjednocení aplikační praxe a dohledu.

#### 5) Doporučení ke způsobům/metodám pořádání veřejných sbírek

##### Doporučení 5A

**V ZVS jasně uvést, že bankovní účet musí být zřízen vždy** (i v případě hotovostních plateb).

##### Doporučení 5B

**V zákoně popsat způsob shromažďování příspěvků na předem zřízeném zvláštním bankovním účtu.** Vhodné je specifikovat způsoby, jakými mohou finanční prostředky na

sbírkový účet plynout. Nehledě na nové online platební metody a typ platební brány (např. QR kódy, Google Pay, Apple Pay) se z pohledu toku finančních prostředků u elektronických metod plateb jedná o příspěvek na bankovní účet, protože je zde vždy provázanost s konkrétním bankovním účtem. Blíže viz příloha č. 6 – Popis fungování dárcovských portálů a online platebních metod.

### Doporučení 5C

**Zefektivnit nastavení způsobu konání veřejných sbírek formou pokladniček.** Po vzoru Slovenska zakotvit, aby zapečetování/odpečetování pokladniček prováděly 2 osoby pověřené organizací pořádající veřejnou sbírku bez nutné přítomnosti úředníka. Stát by tak zásadně ušetřil významnou částku z veřejných rozpočtů.

### Doporučení 5D

**V zákoně zpřesnit definici způsobu prodeje předmětů a vstupenek, který je využíván pro benefiční prodeje.** Důležitost ZVS ilustruje příklad benefičního prodeje kalendářů. Pokud by neexistoval ZVS, neexistovala by možnost, jak cokoli z 200 Kč (cena kalendáře) považovat za dar. Jednalo by se o klasický příjem/tržbu a prodej kalendářů by se považoval za běžné podnikání. Při opakování a překročení určité výše (příjem 1 mil. Kč za posledních 12 měsíců) by se pořadatel sbírky/nestátní nezisková organizace stala plátcem DPH. V případě, že je prodej kalendáře prováděn v rámci ZVS, lze např. určit, že 50 Kč je tržba odpovídající pořizovacím nákladům (takto v ZVS aktuálně uvedeno není) a 150 Kč je dar do veřejné sbírky. Předmětem DPH je pak pouze tržba. Dle ZVS pořadatel veřejné sbírky stanoví výši pořizovacích nákladů na předmět a výši daru do sbírky. Organizace má povinnost tento rozpis na předmětu uvádět. Požadavek na zahrnutí celé ceny vstupenek nebo předmětů do veřejné sbírky není z daňového hlediska správně, jelikož vzájemný dar je dle § 21c odst. 3 ZPD koupě. Blíže příloha č. 4 - Veřejná sbírka z pohledu daní a účetnictví. Pracovní skupina doporučuje výše zmíněné promítnout také do zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty.

### Doporučení 5E

Ponechat možnost „jiného způsobu“ konání veřejné sbírky, vzhledem k tomu, že jeho absence ve slovenské aplikační praxi způsobuje problémy.

## 6) Doporučení k přestupkům a sankcím

### Doporučení 6A

**Zestručnit a zpřehlednit vymezení sankcí dle vzoru Slovenska<sup>3</sup> a nastavit jejich smysluplnou výši,** tak by nedocházelo k porušování ZVS. Z výzkumu mapujícího aplikační praxi krajských úřadů při osvědčování veřejných sbírek podle ZVS, který mezi nestátními neziskovými organizacemi v roce 2021 realizovalo Fórum dárců spolu s agenturou InsightLab, vyplynulo, že k přikročení k sankcím dochází zřídka a sankce většinou nepřesahují 1000 Kč.

## 7) Doporučení k centrální evidenci veřejných sbírek

### Doporučení 7A

Vzhledem k potřebě transparentnosti a otevřenému přístupu k informacím v souvislosti s veřejnými sbírkami Pracovní skupina navrhuje zavést **přehledný a online dostupný registr veřejných sbírek.** Tento registr by zrcadlil informace od krajských úřadů/MHMP a skladba

<sup>3</sup> Zákon č. 162/2014 Z. z. o verejných zbierkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Právni úprava pořádání veřejných sbírek. Srovnání úpravy na Slovensku, v Dolních a Horních Rakousech, v Durynsku a Porýní-Falc. [online]. Dostupné z: [https://www.vlada.cz/assets/ppov/rmo/pskvs/Parlamentni\\_institut\\_analyza.pdf](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rmo/pskvs/Parlamentni_institut_analyza.pdf).



zveřejněných údajů by zahrnovala identifikaci pořadatele sbírky, účel sbírky (případně i její klasifikaci), dobu konání sbírky, způsoby konání sbírky a roční hrubý a čistý výtěžek sbírky. Vhodné by také bylo, aby registr kromě vyhledávání pořadatele sbírky podle názvu nebo IČO dokázal generovat jednoduché datové sestavy (např. kolik bylo vybráno v jednotlivých krajích, kolik je sbírek v krajích, jakými způsoby se sbírá apod.), a to zcela v souladu se svobodným přístupem k informacím a s principem otevřených dat.

Současně by bylo vhodné zavést **možnost online podání žádosti o osvědčení o veřejné sbírce**, a to opět zcela v souladu s moderními principy komunikace se státní správou a samosprávou.

## 8) Doporučení k aktuální Příručce (do dne účinnosti novelizace zákona)

### Doporučení 8A

Ošetřit procesní stránku - **zajistit jednotnou aplikaci zákona ze strany krajských úřadů a MHMP** (zejména stanovování veřejně prospěšného účelu veřejných sbírek a vymezení nákladů spojených s přípravou, konáním a vyúčtováním veřejných sbírek).

### Doporučení 8B

**Sjednotit aplikační praxi a zajistit osvětu u zahraničních sbírek** - nastavit jednotnou praxi Ministerstva vnitra, Ministerstva zahraničních věcí (dále pouze „MZV“) a krajských úřadů/MHMP tak, aby všechny krajské úřady jednotně informovaly žadatele, kteří plánují výtěžek veřejné sbírky využít v zahraničí, o jejich zákonné povinnosti zajistit si souhlas MZV (§ 5 odst. 3 písm. b ZVS). S ohledem na možná rizika spojená s využitím výtěžku veřejné sbírky zejména v zahraničí (humanitární sbírky) je vhodné, aby krajské úřady/MHMP a MZV prováděly příslušnou osvětu pro žadatele veřejných sbírek za využití zpracovaných osvětových materiálů ke zneužívání nestátních neziskových organizací na podporu terorismu.<sup>4</sup>

### Doporučení 8C

Do metodického materiálu **doplnit do popisu metod/způsobů konání veřejných sbírek upřesňující informace** (např. elektronické metody plateb, benefiční aukce a tomboly). Vzhledem k tomu, že aukce a tomboly jsou založeny na obdobném principu jako prodej předmětů (je zde protihodnota), je vhodné tyto metody specifikovat v rámci již existujících metod. Na tomboly s herní jistinou, jejíž výše nepřekročí 100 tisíc Kč, se nevztahují ustanovení zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

### Doporučení 8D

**Revidovat Příručku, případně ji nahradit vydáním závazného a právně korektního vodítka pro jednotnou praxi (vyhláška, metodika)**. Snahu Ministerstva vnitra o poskytnutí vodítka ke sjednocení praxe v interpretaci a aplikaci zákona lze obecně kvitovat. V současné podobě je nicméně Příručka nepřehledná a v řadě výkladů i nepřesná. Zejména v případě výkladu pojmu "předem neurčený okruh přispěvatelů" vzniká obava, že dopad na právní jistotu zainteresovaných subjektů je právě opačný, když výkladový posun může problematizovat případy nacházející se dle dosavadní praxe doposud mimo dopad regulace ZVS. Na str. 3 Příručky je uvedeno: „*Předem neurčený okruh přispěvatelů je takový okruh přispěvatelů, který není předem (to jest nejpozději v době zahájení sbírky) znám. To ovšem neznamená, že pokud právnická osoba osloví jmenovitě skupinu o počtu 100 osob, jde automaticky o předem vymezený okruh přispěvatelů, neboť jakákoliv skupina osob oslovených ve spo-*

<sup>4</sup> Ministerstvo vnitra ve svých materiálech ([Osvěta pro neziskový sektor v oblasti boje proti financování terorismu](#); [Riziko zneužití nestátních neziskových organizací pro účely financování terorismu či praní peněz](#)) doporučuje využívat transparentní bankovní účet a v největší možné míře bezhotovostní platby. Obecně je za rizikové považováno využití kryptoměn. Nutné je řádně prověřovat donory, nízké riziko představují dlouhodobé rámcové smlouvy a financování od velkých donorů s dobrou reputací.

***jistosti se shromažďováním dobrovolných peněžitých příspěvků je vždy neurčitým okruhem možných přispěvatelů, jelikož nelze dopředu nikdy určit, kdo do sbírky přispěje a kdo nikoliv.***“ Z toho vyplývá, že při oslovování individuálních dárců (tedy při individuálním fundraisingu) nemůže nastat situace, kdy by o veřejnou sbírku nešlo, a tím pádem Příručka zahrnuje veškeré individuální dárcovství do režimu veřejné sbírky, tj. i identifikované soukromé prostředky, např. příspěvky od velkých stálých dárců musí být v režimu veřejné sbírky. To bezpochyby nebyl smysl a účel, ke kterému by zákonodárce směřoval. Takový výklad by směřoval k neadekvátnímu a neodůvodněnému zásahu do soukromých práv adresátů právních norem, což by bylo v rozporu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu, Nejvyššího soudu i Nejvyššího správního soudu. Blíže viz příloha č. 2 - Právní stanoviska k veřejným sbírkám. **Vzhledem k problematické aplikační praxi zrušit, případně aktualizovat Příručku, zejména výklad na str. 3.**

### Přílohy:

1. **Metody individuálního fundraisingu v České republice**
2. **Právní stanoviska k veřejným sbírkám**
  - a. **JUDr. Miroslav Uříčář, Mgr. Alexandr Liolias (LEGALITÉ, advokátní kancelář s.r.o.) – K pojmu veřejných sbírek ve světle výkladové příručky Ministerstva vnitra**
  - b. **Mgr. Petr Svoboda, advokát - Právní stanovisko k definici pojmu „předem neurčený okruh přispěvatelů“ v dokumentu „Příručka k zákonu č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů (zákon o veřejných sbírkách)“**
  - c. **JUDr. Tomáš Pohl, advokát – Konzultační dotaz k veřejným sbírkám**
3. **Definice identifikované a neidentifikované osoby**
4. **Veřejná sbírka z pohledu daní a účetnictví**
5. **Stanovisko Ministerstva financí (odboru 15 - Daně z příjmů a účetnictví) k návrhu na provázání veřejně prospěšného účelu ZVS na ZDP, stanovisko k nutnosti zdanění příjmů fyzických osob z veřejné sbírky**
6. **Popis fungování dárcovských portálů a online platebních metod**
  - a. **Dárcovský portál Znesnaze21.cz provozovaná Nadačním fondem pomoci**
  - b. **Dárcovský portál Darujspravne provozovaný Fórem dárců**
  - c. **Dárcovský portál Darujme.cz provozovaný Nadací VIA**
  - d. **Dárcovský portál Donio provozovaný Donio s.r.o.**

Přílohy jsou uvedeny jako samostatný dokument tohoto materiálu.